


Mål nr M 1333-11	KBS-3-SYSTEMET	CLAB – CLINK	KÄRNBRÄNSLEFÖRVARET	2017-10-23	1	
Bakgrund och uppdrag	Metodval	Platsval	Säkerhet efter förslutning	MKB och samråd		



92 – Svar på domstolens fråga 3 från 2 oktober

Mål nr M 1333-11	KBS-3-SYSTEMET	CLAB – CLINK	KÄRNBRÄNSLEFÖRVARET	2017-10-23	2	
Bakgrund och uppdrag	Metodval	Platsval	Säkerhet efter förslutning	MKB och samråd		

Domstolens fråga

3. I ett avgörande av Miljööverdomstolen, MÖD 2006:70, prövades om det vid tillståndsprövningen enligt miljöbalken av Ringhals kärnkraftverk var lämpligt eller behövligt att föreskriva villkor om kärnsäkerhet och strålskydd med hänsyn till det ansvar som dåvarande Kärnkraftsinspektionen och Strålskyddsinstitutet hade inom dessa områden.

a) Är det mot bakgrund av detta rättsfall lämpligt eller behövligt att för ett eventuellt tillstånd till den ansökta verksamheten besluta om prövotid i fråga om strålsäkerhet?

b) Om så är fallet, vad bör omfattas av prövotid? Inom vilken eller vilka tider bör resultat av prövotid redovisas?

Förutsättning för prøvotidsförfarande

22 kap. 27 § 1 st. MB

När verkningarna av verksamheten inte kan förutses med tillräcklig säkerhet, får mark- och miljödomstolen vid meddelande av tillstånd till verksamheten skjuta upp frågan om ersättning eller andra villkor till dess erfarenhet har vunnits av verksamhetens inverkan.

MÖD 2006:70

MD:s domskäl

- Fråga om mycket stora kommande investeringar pga effekthöjningarna och nya krav på säkerhetshöjande och utsläpps begränsande åtgärder.
- Saknas underlag att besluta om slutliga villkor.
- Det finns behov att följa upp resultatet av planerade åtgärder och även utreda eventuella ytterligare åtgärder och villkor i fråga om kärnsäkerhet och strålskydd som bör föreskrivas enligt MB.

MÖD:s domskäl

- MÖD ställer sig helt bakom de skäl som MD angett.

MMD M 45-03 respektive M 2297-07 s 46

- MMD avslutade prövotiden och meddelade inga särskilda villkor på strålsäkerhetsområdet, med följande motivering.
- ”Vi kan dela Strålsäkerhetsmyndighetens bedömning av villkorsfrågorna. Verksamhetens reglering enligt kärntekniklagen, genom myndighetens föreskriftsrätt och tillsyn, framstår som tillräcklig utan en parallell villkorsreglering enligt miljöbalken. Särskilt bör anmärkas att myndigheten har större möjlighet att anpassa regleringen med hänsyn till teknikutveckling och till ny kunskap i övrigt. Särskilda villkor enligt miljöbalken riskerar att leda till kompetenskonflikter, med oklarheter om vad som gäller för verksamheten. Vi anser alltså att prövotiden avseende kärnsäkerhet och strålskydd bör avslutas utan att ytterligare villkor föreskrivs.”

Slutsats

MÖD 2006:70 visar att det vare sig är lämpligt eller nödvändigt att besluta om prövotid beträffande strålsäkerhetsfrågor då dessa regleras genom SSM:s föreskriftsrätt och tillsyn enligt KTL.